# Minskad konkurrenskraft för energiintensiv industri verkar inte oroa – hur är det möjligt?

Igår (11 december) presenterade IEAs chefsekonom Dr Fatih Birol den årliga globala energiutblicken, World Energy Outlook 2013 vid Dagens Industris Energikonferens. Dr Birols budskap var tydliga, och mycket oroande.

* Världens energianvändning ökar stadigt, och även om satsningarna på förnybar energi ökar kraftigt så kvarstår det globala fossilberoendet. År 1987, när Brundtlandrapporten om hållbar utveckling presenterades utgjorde fossila bränslen 82 % av den globala användningen. Idag, 25 år senare, med ett stort fokus på energieffektivisering och förnybar energi står de fossila bränslena fortfarande för 82 % av den globala användningen.
* Europeisk energiintensiv industris konkurrenskraft väntas minska kraftigt över den närmsta 20 åren. Energikostnaden för den europeiska industrin mer än 3 gånger så hög som den är i tex. USA.

Resultaten och prognoserna är djupt oroande för mig, som jobbar för att öka den svenska energiintensiva industrins konkurrenskraft. Men vad som är ännu mer oroande är att vår egen energiminister, Anna-Karin Hatt, inte verkar det minsta bekymrad över utvecklingen. Även Hatt deltog vid gårdagens konferens, och gav inte ens en kommentar till IEAs budskap om minskad konkurrenskraft för industrin. Hur är det möjligt?

Sverige är ett litet, exportberoende land med stora naturtillgångar i form av skog, malm och vatten. Historiskt spelar den energiintensiva basindustrin en viktig roll för Sverige, det är genom att vidareförädla dessa råvaror som vårt lands välstånd byggts. Men industrins betydelse är inte historisk, även i dag utgör basindustrin sysselsättning för ca 400 000 personer direkt och indirekt, den levererar exportintäkter på dryga 300 miljarder kronor och utgör ett mycket viktigt tillskott till vår handelsbalans eftersom uppemot 50 % av denna export kan räknas som nettoexport (råvaran finns i landet och importen av insatsvaror är därmed mycket låg). Dessutom genererar basindustrin sysselsättning i glesbygden. Det är på flera orter industrin som genom sina anställda ger ett underlag för kringliggande infrastruktur i form av affärer, dagis och sjukhus. Hur är det möjligt att vår energiminister inte oroas av en framtid med minskad konkurrenskraft för den energiintensiva industrin?

Ministern är mån om att Sverige ska agera föredöme, minska utsläppen av koldioxid och samtidigt öka tillväxten i landet. Vi har samma vision, och vi ser att den energiintensiva industrin spelar en avgörande roll för att nå målet, gör inte ministern samma analys?

Sverige har varit väldigt framgångsrikt när det gäller att minska utsläppen av koldioxid, Hatt lyfter gärna fram koldioxidskatt och elcertifikatsystem som viktiga bidrag till denna utveckling. Jag håller med, men jag tycker också att det finns en väldigt viktig förutsättning som Hatt allt som oftast missar att nämna. Oavsett hur man ser på framtiden för kärnkraft i det svenska energisystemet kan man inte bortse från hur otroligt viktig kärnkraften varit historiskt, för att bryta det svenska olje- och fossilberoendet. Att Sverige har så låga koldioxidutsläpp idag är en direkt effekt av en politisk

satsning på kärnkraft på 60- och 70-talen. Om vi på allvar vill att världens fossilberoende ska minska borde vi tala vitt och brett om hur Sverige har gjort. Vi har minskat våra utsläpp och samtidigt ökat vår tillväxt; dels till följd av koldioxidskatter (där konkurrensutsatt industri fått avgörande nedsättningar för att inte förlora i konkurrenskraft) men också till stor del tack vare satsningen på kärnkraft.

Jag avslutar med mina två önskningar till tomten, eller i detta fall till Energiministern:

1. Visa först din oro och sedan din handlingskraft för den energiintensiva industrins framtid i Sverige.
2. Visa upp Sveriges föredöme genom att inte bara prata koldioxidskatt och elcertifikat, lyft även kärnkraftens avgörande betydelse.
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