



Klimat-och näringslivsdepartementet

Er referens/ärendenr: KN2023/02811

kn.remissvar@regeringskansliet.se

kn.e.remissvar@regeringskansliet.se

par.lyden@regeringskansliet.se.

Remissyttrande från SKGS om rapporten Framtidens kapacitetsmekanism för att säkerställa resurstillräcklighet på elmarknaden

Sammanfattning

SKGS delar Svenska kraftnäts oro över effekttillräckligheten. På kort sikt behöver det ökade importbehovet hanteras med en utökad effektreserv. Effektreserven behöver även kompletteras med efterfrågeflexibilitet. På sikt behöver effektreserven kompletteras eller ersättas med styrmedel som säkerställer att det finns tillräckligt med planerbar elproduktion, efterfrågeflexibilitet och energilager som deltar i den ordinarie marknaden för att klara en trygg elförsörjning till en konkurrenskraftig kostnad.

En kapacitetsmekanism kommer troligtvis inte ensamt att vara tillräckligt för att ge incitament att investera i planerbar elproduktion och energilager, utan kommer att behöva kompletteras med andra åtgärder. En marknadsomfattande kapacitetsmarknad kan inte införas utan en omfattande konsekvensanalys.

Dagens väldigt strikta regler för hur en kapacitetsmekanism ska hanteras och utformas har utformats innan insikten om en omfattande elektrifiering av samhället och före Rysslands pågående anfallskrig mot Ukraina. I dagens situation behövs en större nationell frihet att utforma en kapacitetsmekanism och säkerställa en rimlig nationell självförsörjningsgrad av el. Att ändra dessa regler bör vara en prioritet för regeringen.

Om en marknadsomfattande kapacitetsmekanism införs anser SKGS att den bör ha följande egenskaper:

- En kapacitetsmarknad bör vara tillräckligt långsiktig för att möjliggöra etablering av ny kärnkraft eller vätagaslager. Om en kapacitetsmekanism inte möjliggör dessa lösningar är den sannolikt överflödig.
- SKGS delar uppfattningen att en centraliserad kapacitetsmekanism kan upphandlas av en TSO. Det mesta talar för en centraliserad kapacitetsmekanism om Sverige ska ligga i framkant och nå ett fastställt mål.
- En kapacitetsmekanism finansierad av svenska elanvändare bör i första hand ska generera investeringar i Sverige, samtidigt som utländskt deltagande behövs som en säkerhetsventil för att hålla kostnaderna nere. Det kan krävas ändringar i EU-regelverket för att uppnå detta.
- Det är rimligt att en kapacitetsmekanism är geografiskt uppdelad, och det bör finnas ett självförsörjningsmål för respektive elområde.
- SKGS anser att det vid upphandlingen kan finnas en poäng att skilja på efterfrågeflexibilitet och produktion, och eventuellt även på olika kraftslag, för att säkra de funktioner som behövs för ett tillförlitligt elsystem.

SKGS är den råvaruförädlare och elintensiva industrin i Sverige, Skogen, Kemin, Gruvorna och Stålet. Basindustrin står för en viktig del av sysselsättningen i näringslivet i Sverige och industriproduktionen finns framförallt ute i glesbygden, där inte så många andra arbetstillfällen ges. Basindustrins roll för Sveriges handelsbalans är betydande och den står för cirka en femtedel av varuexporten. Möjligheten att kunna sälja sina varor till konkurrenskraftiga priser på världsmarknaden är nödvändig för svensk basindustri.

Box 55525, 102 04 Stockholm, Tel. 08-762 79 83, info@skgs.org, www.skgs.org

SKGS yttrande

Behövs en marknadsomfattande kapacitetsmekanism?

SKGS delar Svenska kraftnäts oro för effekttillräckligheten på både kort och lång sikt. På kort sikt delar SKGS bedömningen att en utökad strategisk reserv (effektreserven) kan möta det behovet. En strategisk reserv har fördelen att den kan komma på plats snabbt då det främst är existerande anläggningar som handlas upp, men det innebär också att det finns en begränsad volym att handla upp. I en utökad strategisk reserv bör därför även efterfrågesidan kunna delta på samma sätt som tidigare, något som dock kräver ändringar i EU:s elmarknadsdirektiv.

På längre sikt behövs styrmedel och incitament att bygga planerbar produktion, efterfrågefleksibilitet och energilagrar som deltar på den ordinarie marknaden och på så sätt även bidra till prissättningen. Styrmedel behövs inte bara för att klara effekttillräckligheten, utan även för att skapa ett stabilt kraftsystem med konkurrenskraftiga kostnader för elanvändarna, vilket bör vara målsättningen med en kapacitetsmekanism.

Svenska Kraftnät har gjort bedömningen att en strategisk reserv inte räcker för att hantera behov vid en omfattande elektrifiering, och föreslagit att en marknadsomfattande kapacitetsmekanism bör införas. SKGS delar bedömningen att en strategisk reserv inte räcker för att hantera behov vid en omfattande elektrifiering och ser ett behov av tillkommande incitament som kompletterar energy only marknaden. Det kan dock vara en mix av flera verktyg där en marknadsomfattande kapacitetsmekanism kan vara en av dem. Detta behöver analyseras ytterligare. Dessa verktyg kan genom att sänka risk också sänka kostnader för elanvändare. I ett långsiktigt jämviktstillstånd bör kostnaden för en kapacitetsmekanism gå på ett ut för användarna genom sänkta kostnader för energi och systemtjänster.

En kapacitetsmekanism bör vara tillräckligt långsiktig för att möjliggöra etablering av ny kärnkraft och energilagrar. Om en kapacitetsmekanism inte möjliggör dessa lösningar är den sannolikt överflödig. SKGS ställer sig frågande till om en marknadsomfattande kapacitetsmekanism så som den föreslagits av Svenska kraftnät och så som den regleras av det europeiska regelverket är tillräckligt långsiktig för att möjliggöra etablering av ny kärnkraft eller energilagrar. Detta behöver utredas ytterligare.

Dagens väldigt strikta regler för hur en kapacitetsmekanism ska hanteras och utformas har utformats innan insikten om en omfattande elektrifiering av samhället och före Rysslands pågående anfallskrig mot Ukraina. I dagens situation behövs en större nationell frihet att utforma en kapacitetsmekanism och säkerställa en rimlig självförsörjningsgrad av el. Det snabbt ökande elbehovet gör också att en marknadsomfattande kapacitetsmekanism måste kunna komma på plats betydligt snabbare än de 8 år Svk bedömer att en full implementering tar med dagens regelverk. Dagens regelverk fördröjer kraftigt igångsättandet av en marknadsomfattande kapacitetsmekanism, och det finns ett egenvärde i att förändra regelverket så att denna snabbare kan komma på plats. Lagar och regler som hejdar Europas energiförsörjning och nationell självförsörjning bör ändras för att underlätta desamma. Detta bör vara en prioritet för regeringen att aktivt driva på för ett förändrat regelverk i EU.

Undanröjande av hinder för att etablera ny planerbar elproduktion är en förutsättning för att en kapacitetsmekanism ska fungera, varför det måste föregå införandet av en marknadsomfattande kapacitetsmekanism.

Om en marknadsomfattande kapacitetsmekanism införs.

Om en marknadsomfattande kapacitetsmekanism införs måste den utformas på ett sådant sätt att den bidrar till att ny planerbar produktion, efterfrågefleksibilitet och energilagring kommer till stånd på platser där den behövs. Den måste också utformas på ett sådant sätt så att elanvändarna inte får betala dubbelt för samma elleverans. En marknadsomfattande kapacitetsmekanism finansierad av svenska elanvändare bör utformas så att den i första hand leder till investeringar i planerbar elproduktion, efterfrågefleksibilitet och energilagring i Sverige samtidigt som visst utländskt deltagande behövs som en säkerhetsventil för att hålla kostnaderna nere.

Inom Norden bör det finnas ett mål om en ökad nordisk marknadsintegration. Men gränsöverskridande elområden med tillhörande kapacitetsmarknader tar sannolikt lång tid att implementera. Att starta med en svensk version som är kompatibel med övriga nordiska länder är ett realistiskt första steg.

En kapacitetsmekanism bör inte vara huvudintäkten för investeringar i ny energiproduktion, eftersom detta riskerar att leda till för höga kostnader för användarna. En allt för omfattande kapacitetsmekanism kommer att bli för dyr för att säkra industrins konkurrenskraft. Kapacitetsmekanismen kan möjligen göras marknadsomfattande om den kan utformas utan att kostnaderna för kunderna ökar på ett oproportionerligt sätt. Den bör kunna vara semi-omfattande och utesluta vissa produktionslag, t.ex. vattenkraften, för att begränsa marknadsnedvridning och kostnadsökningar.

Det är rimligt att en kapacitetsmekanism är geografiskt uppdelad, och det bör finnas ett självförsörjningsmål för respektive elområde. Det är inte rimligt att bygga produktion i SE1 för att avhjälpa effektbrist i SE4. Kapacitetsmekanismen behöver stärka incitamenten för ny produktion, särskilt i SE3 och SE4.

Det är rimligt att kapacitetsmekanismen är geografiskt uppdelad efter elområden, givet att elområden har en viss fasthet över tid och är tillräckligt stora för att skapa likviditet och konkurrens. Om dessa elområden är gränsöverskridande sker också ett mer naturligt utländskt deltagande. Utländskt deltagande är en säkerhetsventil som kan behöva finnas i systemet för att hålla nere kostnaderna, men målet bör vara en hög nationell självförsörjningsgrad.

Det är centralt att säkerställa en fungerande optimering av produktionen, dvs en ordning för hur och när kraftverken levererar även då delar av betalningen för energiproduktion är fast. En kapacitetsmekanism måste utformas så att den kortsiktiga optimeringen fortsatt fungerar.

Svk bör kunna utforma och upphandla en kapacitetsmekanism baserat på ett nationellt mål satt av regering och riksdag. Det kan vara ett implicit mål om t ex leveranssäkerhet eller ett explicit mål i MW. Målet med kapacitetsmekanismen ska vara att utbyggnad taktar med behovet av ökad elproduktion, och gärna ligga något före kundernas efterfrågeökning.

SKGS anser det vid upphandlingen av en kapacitetsmekanism kan finnas en poäng att skilja på efterfrågefleksibilitet och produktion, då dessa har fundamentalt olika förutsättningar att agera på en kapacitetsmarknad. Eventuellt kan det även vara nödvändig att skilja på olika kraftslag. Exempelvis kan det vara rimligt att befintlig vattenkraft hanteras separat eller helt utesluts ur en marknadsomfattande kapacitetsmekanism så att en kapacitetsmekanism inte bidrar till en icke optimal magasinshantering.

I frågan om kontraktslängd och framförhållning vill SKGS särskilt poängtera god framförhållning och tillräckligt långa kontraktstider för att ny kärnkraft ska kunna delta i kapacitetsauktioner.

Det ställer höga krav på marknadsdesign att hantera mindre seriösa aktörer, eller aktörer som ger sig in på kapacitetsmarknaden men inte kan leverera.

SvK menar att det centrala verktyget för att säkerställa tillgänglighet bör vara införandet av tillförlitlighetsoptioner, s.k. reliability options. Tillförlitlighetsoptioner är finansiella instrument utformade för att ge starka incitament för tillgänglighet och tvinga producenten återbetala en del över en definierad prisnivå. Förslaget är principiellt rimligt men det finns frågetecken som behöver genomlysas vidare, t ex hur ändamålsenlig driftsordning vid bristsituationer säkras.

Utformningen av tillförlitlighetsoptioner är central, eftersom fel nivåer för återbetalning kan driva upp kostnaderna för elanvändarna om de är för låga, eller misslyckas med att skydda kunderna om de är för höga. Hur lösenpriset definieras och på vilken nivå lösenpriset bör sättas behöver utredas ytterligare – om strike price är oklart ökar kapitalkostnader pga. osäkerhet i investeringskalkyler. Och om strike price alltid är samma ges incitament för suboptimal driftsordning. Att kombinera tillförlitlighetspriser med krav på tillgänglighet och straff för otillgänglighet vid ansträngda situationer framstår dock som principiellt rimligt.

Kapacitetmarknadens fossilfrihet bör lösas genom ETS och en kapacitetsmekanism bör inte ha tillkommande eller parallella utsläppsregleringar.

Oavsett om avgiften går på balansansvariga eller nätföretagen är det i slutändan kunderna som betalar den, varför SKGS inte har några synpunkter på vad som är mest lämpligt. Avgiften bör dock avspegla effekttag under ansträngda situationer. Det ska finnas möjlighet att sänka sin kostnad genom att vara flexibel i sin elanvändning. Att den möjligheten finns påverkar konsumentbeteendet.

Lokala kapacitetsmekanismer bör i huvudsak finansieras lokalt, och inte ske solidariskt över hela kundkollektivet. Det kan dock finnas skäl för inslag av solidaritet – beroende på hur gränsöverskridande kapacitetsmekanismer är. Om kapacitetsmekanismer är väldigt lokala och inte tillåter deltagande utifrån framstår det som rimligt att det lokala kundkollektivet betalar.

Generellt om SKGS syn på elmarknadens utformning

Den svenska ekonomin bygger i högre grad än de flesta andra länders ekonomier på förädling av råvaror i avancerade och energiintensiva processer. Utfasningen av fossil energi i befintliga industriprocesser och transporter, ökad förädling av råvaror i Sverige samt etablering av ny elintensiv industri kommer att innebära minst en fördubbling av elanvändningen till 2045. I en rapport som SKGS tagit fram tillsammans med konsultföretaget Profu beräknas industrins behov av el öka från 45 till 115 TWh/år under perioden 2023 till 2030. Under samma period ökar Sveriges totala elbehov från 140 till 227 TWh/år, vilket innebär att behovet av ny produktion är brådskande.

Sverige borde ha den bästa utgångspunkten för att lyckas med den gröna omställningen – med vattenkraften som ryggrad och den redan idag höga fossilfriheten i elsystemet har Sverige ett stort försprång, som nu behöver förvaltas och tas vidare.

SKGS övergripande utgångspunkt är att el inte kan betraktas som insatsvara bland andra. Elmarknaden behöver utformas så att tillgången till konkurrenskraftigt prissatt el säkras. SKGS vill bygga ett robust elsystem som är anpassat för industrins behov.

Elnät och elproduktion är grundläggande infrastruktur, vilket innebär att staten på detta område har ett ansvar. Men eftersom en stor del av den tillkommande elanvändningen väntas inom industrin, har också industrin ett ansvar för att bidra till utvecklingen av ett väl utformat energisystem. Samhällsekonomiskt är det rationellt att överinvestera något i energiproduktion, och att investera i den lite för tidigt. Men företagsekonomiskt är det lönsammare för producenter att investera i underkant och för sent. Att överinvestera i lager sänker t ex lönsamheten för lager. Dessa målkonflikter behöver politik och marknad hitta ett sätt att hantera, eftersom alla vinner på ett balanserat elsystem.

Svenskt Näringslivs scenarioanalys landar i att produktionsmixen av det mest kostnadseffektiva elsystemet i ett 2045-perspektiv utgörs av ungefär lika delar vattenkraft, vindkraft och kärnkraft. En

sådan elmix bedöms utgöra en bra grund för såväl konkurrenskraft som försörjningstrygghet. SKGS delar den analysen. Dagens marknadsmodell leder dock inte till en sådan produktionsmix, och dagens energy only-marknad behöver kompletteras för att säkra nödvändiga investeringar i planerbara och balanserande funktioner. SKGS medlemmar har betalningsvilja för de investeringar som behöver ske, men det politiska ansvaret för att undanröja hinder, minimera politisk risk och sänka kapitalkostnader är avgörande för att detta ska kunna ske.

Att få till rätt marknadsmodell och incitament för att uppnå detta är en svår balansgång. En stor andel av den tillkommande elanvändningen från idag till 2045 avser vätgasproduktion, som kan göras flexibel. Efterfrågan på effekt är därmed inte detsamma som efterfrågan på totala TWh. I realiteten behöver SKGS medlemmar sannolikt få till ny kärnkraft och stora energilager i energisystemet. För detta är medlemsföretagen beredda att betala en fast kostnad, givet att totalkostnaden blir samma eller bara något högre. Med en större andel lager eller planerbar kraft i systemet bör priset på energy only-marknaden falla.

I nuläget pågår omreglering av energimarknaderna på europeisk och svensk nivå. Att denna görs med ordentliga konsekvensanalyser är av största vikt. De vägval marknadsutformning och design innebär behöver genomlysas ordentligt.

Ett antal grundläggande principer bör enligt SKGS ligga till grund vid energimarknadsreglering:

- Regleringen bör skapa incitament för att etablera ny produktion på platser där den behövs – dvs där priser och risken för tillförlitlighetsproblem är höga.
- SKGS medlemmar är redo att på olika sätt bidra till att investeringar i ett stabilt och väl dimensionerat elsystem kommer på plats, men det ställer höga krav på ändamålsenlig design och utformning. Väl utformat bör notan för ett sådant elsystem bli kostnadsneutralt för elanvändarna.
- Det behöver finnas en frihet på marknaden som främjar innovation och konkurrens– även inom efterfrågefleksibilitet och energilagring. Efterfrågefleksibilitet kan inte fullt ut ersätta produktion, men är en nyckelkomponent för att hålla kostnaderna nere.
- Samtidigt kan reglering behöva utformas med specifikationer som delvis styr teknikval. SKGS medlemmar ser behov av stora vätgaslager och kärnkraft i elsystemet, samtidigt som vattenkraften optimeras och vindkraften byggs ut.
- Ingen part ska tvingas in i kontrakt på marknaden, och en bred variation av marknadskontrakt bör vara tillåtna.
- En marknad kommer alltid att justeras efter hand, och behöver inte vara perfekt från början. Reformarbetet brådskar, och SKGS har för avsikt att delta aktivt för att driva det framåt i tät dialog med de största elanvändarna.

Stockholm den 30 augusti 2023

Johan Bruce

Verksamhetsansvarig SKGS

Svar på frågor i bilaga 2

Nedan redovisas svar på de frågor som Svenska kraftnät föreslagit i bilaga 2. Svaren finns även i texten ovan, men redovisas separat nedan för tydlighetens skull.

Fråga 1: Ser ni ett behov av en fortsatt kapacitetsmekanism efter den 16 mars 2025?

Ja, SKGS ser behov av en fortsatt kapacitetsmekanism i form av en utökad strategisk reserv (effektreserven) efter 2025. Denna bör utökas och öppnas upp för deltagande av efterfrågefleksibilitet.

Fråga 2: Bör det införas en marknadsomfattande kapacitetsmekanism?

En marknadsomfattande kapacitetsmekanism kan behöva införas tillsammans med andra åtgärder för att säkra tillgången på el till konkurrenskraftiga kostnader framöver. Om och hur en marknadsomfattande kapacitetsmekanism ska införas behöver utredas vidare. Målet med en marknadsomfattande kapacitetsmekanism måste utöver att säkra effektillräcklighet även verka för ett robust elsystem med konkurrenskraftiga kostnader och utformas därefter.

Fråga 3: Bör det nuvarande mandatet för Svenska kraftnät utökas till att planera, utforma och vid behov upphandla en kapacitetsmekanism så att tillförlitlighetsnormen uppfylls på kort och lång sikt?

Svenska kraftnät bör få ett utökat mandat och EU:s regelverk behöver justeras så att medlemsstaten får en större handlingsfrihet att avgöra behovet av en kapacitetsmekanism och hur denna ska utformas.

Fråga 4: Bör en eventuell kapacitetsmarknad utformas med en geografisk uppdelning inom Sverige?

Ja, det är rimligt att en kapacitetsmekanism är geografiskt uppdelad, och det bör finnas ett självförsörjningsmål för respektive elområde. Det är inte rimligt att bygga produktion i SE1 för att avhjälpa effektbrist i SE4. Kapacitetsmekanismen behöver stärka incitamenten för ny produktion, särskilt i SE3 och SE4.

Fråga 5: Bör i så fall den geografiska uppdelningen av en kapacitetsmarknad utgå ifrån elområdesindelning, eller har ni alternativa förslag avseende geografisk avgränsning?

Det är rimligt att kapacitetsmekanismen är geografiskt uppdelad efter elområden, givet att elområden har en viss fasthet över tid och är tillräckligt stora för att skapa likviditet och konkurrens.

Fråga 6: Har ni synpunkter på hur överföringskapacitet inom Sverige bör hanteras inom ramen för en kapacitetsmarknad?

SKGS har inte tagit ställning till denna fråga

Fråga 7: Vilka synpunkter har ni på gränsöverskridande (utländskt) deltagande på en svensk kapacitetsmarknad?

En kapacitetsmekanism behöver i första hand ska generera investeringar i Sverige/Norden, samtidigt som utländskt deltagande behövs som en säkerhetsventil för att hålla kostnaderna nere. Detta kan kräva förändringar i EU:s regelverk.

Fråga 8: Om en kapacitetsmarknad införs, har ni synpunkter på om en centraliserad upphandling av kapacitet eller en decentraliserad modell är att föredra?

SKGS delar uppfattningen att en centraliserad kapacitetsmekanism kan upphandlas av en TSO. Det mesta talar för en centraliserad kapacitetsmekanism om Sverige ska ligga i framkant och nå ett fastställt mål. SKGS förordar en centraliserad över en decentraliserad kapacitetsmekanism för att kunna planera kraftförsörjningen och nå uppställda mål, men detta har också nackdelar. Fördelen med en decentraliserad kapacitetsmekanism är att efterfrågan ger mer direkta signaler till marknaden.

Fråga 9: Bör finansiella återbetalningskrav vid höga priser i form av s.k. tillförlitlighetsoptioner införas?

Införande av tillförlitlighetsoptioner är principiellt rimligt men det finns frågetecken som behöver genomlysas vidare, t ex hur ändamålsenlig driftsordning vid bristsituationer säkras. Utformningen av tillförlitlighetsoptioner är central, eftersom fel nivåer för återbetalning kan driva upp kostnaderna för elanvändarna om de är för låga, eller misslyckas med att skydda kunderna om de är för höga. Hur lösenpriset definieras och på vilken nivå lösenpriset bör sättas behöver utredas ytterligare – om strike price är oklart ökar kapitalkostnader på grund av osäkerhet i investeringskalkyler. Och om strike price alltid är samma ges incitament för suboptimal driftsordning

Fråga 10: Under förutsättning att tillförlitlighetsoptioner införs, bör det kombineras med krav på tillgänglighet och straff för otillgänglighet vid deklarerade ansträngda situationer?

Att kombinera tillförlitlighetspriser med krav på tillgänglighet och straff för otillgänglighet vid ansträngda situationer framstår som principiellt rimligt.

Fråga 11: Under förutsättning att tillförlitlighetsoptioner införs, hur bör lösenpriset definieras ("metod") och/eller vilken nivå på lösenpriset är lämpligt?

Metod för tillförlitlighetsoptioner och hur lösenpriset ska sättas är en central fråga som behöver utredas ytterligare för att SKGS ska kunna ta ställning i frågan.

Fråga 12: Under förutsättning att tillförlitlighetsoptioner införs, hur bör efterfrågeresurser hanteras i förhållande till tillförlitlighetsoptioner?

Hur efterfrågeresurser bör hanteras i relation till tillförlitlighetsoptioner behöver SKGS ytterligare fördjupa sig för att kunna ta ställning till.

Fråga 13: Vilka för och nackdelar ser ni med att införa en stop-loss mekanism för återbetalningar från tillförlitlighetsoptioner och/eller straff vid icke-leveranser? Eventuella synpunkter på utformningen av en sådan stop-loss mekanism?

En stop/loss-mekanism för återbetalningar från tillförlitlighetsoptioner innebär att leverantörer i systemet inte kan gå back, vilket är en rimlig princip. Straff som gör att deltagande kan kosta mer än leverantörer får ersättning för kommer sannolikt inte att göra någon nytta. Worst case för en deltagande leverantör bör därmed vara noll.

SKGS har idag inte tillräckligt underlag för att ta ställning till utformningen av en stop/loss-mekanismers detaljerade utformning.

Fråga 14: Bör en marknadsomfattande kapacitetsmekanism utformas utifrån en eller flera produkter?

SKGS anser det vid upphandlingen kan finnas en poäng att skilja på efterfrågefleksibilitet och produktion, och eventuellt även på olika kraftslag, för att säkra de funktioner som behövs för ett tillförlitligt elsystem.

Exempelvis kan befintlig vattenkraft behöva hanteras separat eller helt uteslutas ur en marknadsomfattande kapacitetsmekanism så att en kapacitetsmekanism inte bidrar till en icke optimal magasinshantering.

Fråga 15: Vilka aspekter är viktiga att beakta vid fastställande av kapacitetsfaktorer?

SKGS har inte tagit ställning till vilka faktorer som är viktiga att beakta vid fastställande av kapacitetsfaktorer

Fråga 16: Bör en nationell kapacitetsmekanism ha ett lägre gränsvärde än de generella EU-kraven för hur mycket koldioxid en anläggning maximalt får släppa ut? Hur lågt bör gränsvärdet vara och varför?

Kapacitetmarknadens fossilfrihet bör lösas genom ETS och bör inte ha tillkommande eller parallella utsläppsregleringar.

Fråga 17: Bör auktionsdesignen baseras på marginalpris, betalning enligt bud eller annat alternativ, exempelvis en differentiering mellan existerande och nya resurser?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 18: Vilka möjligheter ser ni att det finns för att reglera budgivningen för att begränsa eventuella problem med marknadsmakt under marginalpris respektive för att säkerställa kostnadsriktiga bud under betalning enligt bud?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 19: Bör existerande produktionsresurser som inte deltar på kapacitetsmarknaden implicit räknas in i utbudskurvan som nollbud och utan kapacitetsbetalning?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 20: Bör det införas krav på deltagande i kapacitetsmarknaden från existerande produktionsresurser?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 21: Har ni synpunkter avseende vilken typ av auktionsmodell som skulle vara att föredra för en svensk kapacitetsmarknad (single-round sealed bid, multi-round descending clock eller annat alternativ)?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 22: Vad anser ni är en lämplig framförhållning för kapacitetsauktionerna?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 23: Vad anser ni är lämpliga kontraktslängder för kapacitetskontrakt samt vilka eventuella tröskelvärden bör tillämpas?

SKGS har inte tagit ställning till hur auktionsdesign inom ramen för en kapacitetsmekanism bör utformas.

Fråga 24: Är det ändamålsenligt att nettokostnaden för en kapacitetsmarknad finansieras via en avgift på balansansvariga eller på nätföretagen?

Oavsett om avgiften går på balansansvariga eller nätföretagen är det i slutändan kunderna som betalar den, varför SKGS inte har några synpunkter på vad som är mest lämpligt.

Fråga 25: Bör avgiften för att täcka nettokostnaden för en kapacitetsmarknad vara reglerad gentemot slutkund, dvs. att avgiften direkt vidareförs till slutkund?

Avgiften bör avspegla effektuttag under ansträngda situationer. Det ska finnas möjlighet att sänka sin kostnad genom att vara flexibel i sin elanvändning. Att den möjligheten finns påverkar konsumentbeteendet.

Fråga 26: Bör eventuella överintäkter från en kapacitetsmarknad (vid höga priser) återföras till kunderna direkt eller via en reduktion av framtida avgifter?

SKGS har inte tagit ställning i denna fråga.

Fråga 27: Vid en direkt återföring, hur bedömer ni de administrativa kostnaderna för ett nätföretag eller balansansvarig/elleverantör att hantera en sådan process?

SKGS har inte tagit ställning i denna fråga.

Fråga 28: Bör finansieringen ske uppdelat utifrån kapacitetsmarknadens geografiska indelning, eller bör finansieringen vara solidarisk över hela kundkollektivet?

Lokala kapacitetsmekanismer bör i huvudsak finansieras lokalt, och inte ske solidariskt över hela kundkollektivet. Det kan dock finnas skäl för inslag av solidaritet – beroende på hur gränsöverskridande kapacitetsmekanismerna är. Om kapacitetsmekanismerna är väldigt lokala och inte tillåter deltagande utifrån framstår det som rimligt att det lokala kundkollektivet betalar.